

Feedback op beheermodel StUF

Inhoud

John Rooijakkers (PinkRoccade)	1
Han Welmer (GeoTax)	2
Hein van Schijndel (Centric)	4
Henri Korver (KING).....	5

John Rooijakkers (PinkRoccade)

Beheermodel en releasebeleid StUF standaarden

1. Paragraaf 2.2 (default catalogi): Samengestelde kennisgevingen toevoegen (zie best practices).
2. Paragraaf 2.2 (en wellicht elders): Term “maatwerkoplossingen” vervangen door “specifieke oplossingen” (of iets dergelijks).
3. Paragraaf 2.5 (Releasebeleid): In de praktijk blijkt de dynamiek van de wijzigingen (zie figuur) feitelijk juist andersom. Volgens mij moeten we hier conclusies uit trekken. Ook de termijn waarop nieuwe versies van de standaard en de (horizontale) sectormodellen worden uitgebracht is in de praktijk onjuist gebleken. Zie in dit kader ook de eerdere opmerking bij de best practices over wijzigingen in het RSGB en RGBZ in relatie tot het door voeren van deze wijzigingen in de horizontale sectormodellen BG en ZKN zonder dat hiervoor een nieuwe versie is vereist. Met name op dit vlak moet de StUF standaard en het beheermodel een grotere flexibiliteit gaan bevatten !!!
4. Zie in dit kader ook de punten 6 en 7 op pagina 11 (sectormodellen BG en ZKN volgen RSGB en RGBZ). Bij nieuwe attributen kan dit opgelost worden via het extraElement mechanisme. Maar hoe gaan we dit doen bij nieuwe entiteiten en relaties?
5. Paragraaf 2.5 (Releasebeleid), pagina 12, punt 26 bevat nog een openstaand punt ... moet dit de Expertgroep Informatiemodellen zijn?
6. Paragraaf 2.6.1: Aan inhoudelijke criteria toevoegen: Relatie en transformatie tussen nieuwe en voorgaande versies van sectormodellen en catalogi.
7. Paragraaf 2.6.2: Neem hier (en in bijlage C) duidelijke en eenduidige definities (en voorbeelden) op van beschrijvende en normatieve koppelvlakken.
8. Paragraaf 2.6.2: De laatste zin verwijst naar “de eerste 10 criteria ...”. Deze verwijzing moet anders geformuleerd worden (aantal klopt niet).
9. Paragraaf 2.10.1: De releasefrequentie is praktisch onhaalbaar en ongewenst gebleken ... deze moeten drastisch herzien worden (zie ook opmerkingen bij paragraaf 2.5).
10. Paragraaf 2.11.1: Expliciet opnemen over welke documentatie het hier gaat (VerStUFFing document, mapping, etc).
11. Bijlage C: Definities (en voorbeelden) opnemen van “Beschrijvend koppelvlak” en “Normatief koppelvlak”.
12. Bijlage E: Naar mijn mening kan de Waarderingskamer niet verantwoordelijk zijn voor de BAG-catalogus. De BAG beheerder zou verantwoordelijk moeten zijn voor de BAG-catalogus en de Waarderingskamer (among others) zou als afnemer requirements moeten opstellen ten aanzien

van de catalogus. Het zou graag zien dat dit in algemene termen wordt verwoord omdat we naast de BAG ongetwijfeld ook met andere catalogi te maken gaan krijgen.

13. Bijlage H: "informatievoorziening" moet zijn "informatievoorziening"

14. Algemeen: verwerken van alle wijzigingen in de best practices die van invloed zijn op het beheermodel.

Criteria (Expertgroep en Regiegroep)

1. Aan inhoudelijke criteria (Expertgroep) toevoegen: Relatie en transformatie tussen nieuwe en voorgaande versies van sectormodellen en catalogi.
2. Bij 7^e punt van beheersmatige / bestuurlijke criteria (Regiegroep): "analoog aan" vervangen door "op basis van".

Han Welmer (GeoTax)

NB: Daar waar JR wordt genoemd betreft het feedback op de bovenstaande reactie van John Rooijackers.

- Inhoudsopgave (pagina 2):
Deze moet bijgewerkt worden.

- JR: Paragraaf 2.2 (default catalogi): Samengestelde kennisgevingen toevoegen (zie best practices).

Ben ik niet mee eens. Samengestelde kennisgevingen zitten nu niet in de default catalogi. Sterker nog, de Best Practices zegt (pagina 12): "Omdat samengestelde kennisgevingen veelal gebaseerd zijn op specifieke gebeurtenissen en doorgaans niet automatisch gegenereerd kunnen worden uit de kern schema's maken deze geen onderdeel van de mutatiecatalogus. Samengestelde kennisgevingen kunnen worden opgenomen in de overige berichtcatalogi naast de hierboven genoemde twee kerncatalogi."

- JR: Paragraaf 2.2 (en wellicht elders): Term "maatwerkoplossingen" vervangen door "specifieke oplossingen" (of iets dergelijks).

Ik zou in het geval van paragraaf 2.2 de zin inkorten tot: "Het biedt ook samengestelde kennisgevingen en vrije berichten." en niet toelichten waar deze voor gebruikt kunnen worden.

Ik ben ermee eens om de term "maatwerkoplossingen" te vermijden. In de best practices wordt gesproken over "specifieke gebeurtenissen" en dat associeer ik met bijvoorbeeld BAG gebeurtenissen, maar een ander misschien niet. Ik kan dus leven met "specifieke gebeurtenissen" maar ik voorzie misvattingen en stel voor zowel "maatwerkoplossingen" als "specifieke gebeurtenissen" te vermijden.

- JR: Paragraaf 2.5 (Releasebeleid): In de praktijk blijkt de dynamiek van de wijzigingen (zie figuur) feitelijk juist andersom.....

Ik ben het niet eens met deze constatering. Als dynamiek wordt gezien als "wijzigingen op een bestaande standaard" dan zijn de bestaansduur en het gebruik van de bericht catalogi te kort om een statistisch verantwoorde uitspraak te kunnen doen. Als dynamiek wordt gezien als "toevoegingen of wijzigingen" dan lijkt het mij duidelijk dat aan de StUF onderlaag minder specificaties zijn toegevoegd (namelijk 2 horizontale sectormodellen) dan aan de middenlaag (meerdere bericht catalogi), waarbij ik overigens constateer dat het aantal versies (wijzigingen, niet errata) in alle lagen erg laag is, namelijk ongeveer 1.

Ik pleit er dus voor het beheermodel aan te passen zoals beschreven, namelijk dat berichtcatalogi kunnen worden toegevoegd zonder dat een nieuwe versie van de middenlaag moet worden opgesteld.

Ik betreur het dat Jan een probleem aankaart zonder daarbij een oplossing aan te geven, waardoor het vaststellen van het beheermodel, waar we nu al bijna een jaar over praten en waarover naar mijn mening voldoende overeenstemming is bereikt, onnodig wordt vertraagd.

- Paragraaf 2.6.2 Extensies binnen sectormodel In de eerste alinea toevoegen waar het beheer van de default mutatie- en vraag/antwoord-berichtcatalogus is gedefinieerd. Ik neem even aan Paragraaf 2.5: punt 14, 15 en 16.

De tweede alinea is mijns inziens niet duidelijk genoeg, cq is voor meerdere uitleg vatbaar dan wel kan uitgelegd worden als tegenstrijdig. Mijn voorstel is beter aan te sluiten op de tekst in de punten 14, 15 en 16, bijvoorbeeld:

"Voor de overige berichtcatalogi is dit een te zware eis. Deze vallen in principe onder hetzelfde beheerregime als de default mutatie- en vraag/antwoord-berichtcatalogus, met als aanvullende regels dat:

- 1) Een berichtcatalogus heeft een onafhankelijke versienummering die losstaat van het versienummer(s) van het horizontale sectormodel(len) waarop het is gebaseerd.
- 2) Een berichtcatalogus mag de namespace gebruiken van het(een) horizontale sectormodel waarop het is gebaseerd, mits:
 - 2a) de nieuwe berichtcatalogus nieuwe berichtelementen definieert.
 - 2b) de reeds bestaande berichtcatalogus wordt uitgebreid met nieuwe berichtelementen.

Hierbij wordt onder een berichtelement verstaan een combinatie van een bestaande berichtentiteit en een bestaand berichttype, of een service definitie, of een protocol binding.

Bovenstaande heeft tot gevolg dat bijvoorbeeld een berichtelement niet kan worden verwijderd binnen dezelfde namespace als die waarin het heeft bestaan. Tevens kan een berichtelement niet worden gewijzigd met behoud van dezelfde namespace; eerst zal een nieuwe versie van het horizontale sectormodel moeten worden uitgebracht met een bijbehorende nieuwe namespace."

In verband met bovenstaande voorstel, lijkt het mij verstandig de volgende zin toe te voegen aan de eerste alinea: "Bij een nieuw versienummer krijgt een horizontaal sectormodel tevens een nieuwe namespace."

Tenslotte stel ik voor de tekst in de tweede alinea vanaf "Nieuwe berichtcatalogi mogen door willekeurige partijen..." te laten beginnen in een nieuwe alinea omdat het hier om een inhoudelijk ander onderwerp gaat dan versiebeheer.

- Paragraaf 2.6.2: beschrijvende en normatieve koppelvlakken.

Mij ontgaat het nut van het maken van een onderscheid in beschrijvende en normatieve koppelvlakken. Sterker nog, dit maakt het mogelijk dat er standaard koppelvlakken bestaan (normatieve koppelvlakken) en niet-standaard koppelvlakken (beschrijvende koppelvlakken). Lijkt me ongewenst.

Ten tweede, waarom wordt er een onderscheid gemaakt tussen berichtcatalogi en koppelvlakken? Als er al een verschil bestaat dan geldt wat mij betreft voor deze alinea hetzelfde als mijn voorgaande reactie op de alinea over berichtcatalogi.

- Paragraaf 2.6.2: laatste alinea over criteria.

De paragraaf 2.6 begint met paragraaf 2.6.1, waarin de criteria worden beschreven. Hier herhalen dat er criteria zijn lijkt me overbodig. Wat mij betreft kan deze alinea weg.

- Paragraaf 2.10.1: release termijnen.

Als ik het goed heb kan de regel (in de tabel) over StUF vertical sectormodellen verwijderd worden. We hebben nu immers berichtcatalogi?

Voor de regel met berichtcatalogi lijkt het voorstel me te vrijblijvend. Ik stel voor:

"Aanbeveling maximaal 2 keer per jaar."

- JR: Paragraaf 2.10.1: release termijnen.

Gezien mijn opmerking bij 2.5 zul je begrijpen dat ik het hier niet mee eens ben. Bovendien is de aanleiding voor de aanpassingen van dit het aanpassen van het beheermodel zodat StUF dynamischer kan omgaan met berichtcatalogi en niet het aanpassen van de releasefrequentie.

- Bijlage A: Beheer- en onderhoudsprocessen Waarom wordt deze informatie gedegradeert tot bijlage? Waarom niet gewoon laten staan als hoofdstuk? De reden voor de aanpassing is toch het toevoegen van een berichtcatalogus aan een sectormodel?

- JR: Bijlage C:

Gezien mijn opmerking over beschrijvende en normatieve koppelvlakken zul je wel begrijpen dat ik het niet eens ben om beschrijvingen hiervoor hier toe te voegen.

- JR: Bijlage E:

Op zich ben ik het eens met de opmerking van Jan. Maar als je "Koppelvlak BAGWOZ" bedoelt in plaats van "BAG" dan klopt het volgens mij wel.

- Bijlage E:

De verticale sectormodellen vallen mijns inziens WEL onder dit beheermodel. Ik kan me heel goed voorstellen dat King niet met terugwerkende kracht verantwoordelijk wordt gehouden voor het werk van een ander. Maar dat is volgens mij ook niet de bedoeling. Anders gezegd: als deze partijen nu met een voorstel zouden komen dan zou dat conform het voorgestelde beheermodel behandeld worden. Dus is de zin "(buiten dit beheermodel)" ten onrechte.

- Aanvullende opmerking. In het document met Best practices kom ik definities en gebruik van normatief koppelvlak en beschrijvend koppelvlak tegen. Ik blijf echter bij mijn vorige reactie dat wat mij betreft deze definities en het gebruik in het beheermodel niet nodig zijn, omdat mijns inziens het beheermodel geen onderscheid maakt tussen deze twee termen.

Hein van Schijndel (Centric)

1. Paragraaf 2.1: Bij de verticale sectormodellen staat en StUF-LVBAG en een StUF-BAG. Wat is het verschil?
2. Paragraaf 2.2: Zoals eerder aangegeven is Centric geen voorstander voor het toevoegen van extra berichtcatalogi.

3. Paragraaf 2.5: In het plaatje bij punt 16 duikt ineens een sectormodel StUF-BAGGBA op?
4. Algemeen: Misschien is het verstandig om in het beheer model te beschrijven wat een sectormodel is en wat een koppelvlak (normatief en beschrijven). Dat maakt het voor de lezer wel wat makkelijker.

Henri Korver (KING)

Paragraaf 2.6.2: bij het toevoegen van een berichtcatalogus aan een bestaand sectormodel (zoals bg of zkn) moet ook aan alle beheersmatige en bestuurlijke criteria voldaan zijn zoals geformuleerd in sectie 2.6.1. Dus niet de eerste 10 criteria maar alle 17. Dit betekent dat ook en zelfs juist bij berichtcatalogi een goedkeuring van de regiegroep vereist is.

In geval van toevoeging van berichtcatalogi moet tevens aan de inhoudelijke criteria de volgende twee extra criteria worden toegevoegd:

- *De expertgroep moet tevens de inhoudelijke functionaliteit van de berichtcatalogus kunnen begrijpen en goedkeuren.*
- *De berichten in de toegevoegde berichtcatalogus zijn bruikbaar in ten minste twee sectoren binnen een gemeente. De expertgroep bepaalt uiteindelijk of de berichten voldoende horizontaal karakter hebben.*